

другого, провести четкую границу. Один кризис может сочетать в себе сразу несколько видов. И их невозможно отделить один от другого, т.к. в экономике все взаимосвязано.

Казак А.Ю., д.э.н., профессор
Уральский федеральный университет,
Екатеринбург

ГЕНЕЗИС ЗАПАДНЫХ ТЕОРИЙ ФИНАНСОВОЙ НАУКИ: ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Не отрицая многочисленных достоинств теоретического наследия в области теории финансов плановой экономики, в общем плане можно отметить следующие ее спорные места.

Во-первых, существенным недостатком теории «социалистических» финансов является отрицание исторического характера категории «финансы», то есть наличия общих черт финансов различных общественно-экономических формаций.

Финансы, как уже отмечалось, — объективная историческая категория, не меняющая свои сущностные характеристики в зависимости от характера экономической системы. Меняются лишь внешние формы их проявления.

Во-вторых, теория «социалистических» финансов в лице большинства ее авторов, сводит финансы только к распределительным отношениям.

Но в таком случае предметом финансовой науки должны стать цена, заработная плата, а также все другие стоимостные экономические категории, непосредственно участвующие в первичном распределении совокупного общественного продукта.

Финансы — категория *только* перераспределения, и это одна из их специфических черт, игнорирование которой приводит к смешению сущностных характеристик разнорядковых экономических категорий.

В-третьих, теоретически и практически неверно допущение, что две составные части финансов — общегосударственные финансы и финансы отраслей народного хозяйства (либо в современной трактовке - финансы предприятий, организаций и учреждений без относительно к форме их собственности) — могут охватывать принципиально различный круг экономических (денежных) отношений. Либо это части целого понятия «финансы», и тогда у них единое общественное назначение, одинаковые функции, одинаковый круг охватываемых денежных отношений, либо это разные категории[3].

Что касается финансов отраслей и предприятий народного хозяйства, то термин «финансы» применяется здесь безосновательно. Когда мы говорим о финансах, то всегда надо иметь в виду, что речь идет не о денежных ресурсах, а о системе отношений по формированию и использованию средств для нужд государства. На уровне предприятий и отраслей народного хозяйства создаются доходы, служащие базой для формирования этих ресурсов. Сами же данные

отношения по воспроизводству регулируются не финансами, а законами экономики. Таким образом, термин «финансы» - всегда относится к ресурсам государства в целом. Все остальные денежные отношения по поводу образования и использования доходов, ресурсов и средств на уровне предприятий и между ними — это другая экономическая категория — денежное хозяйство [1].

В целом важно подчеркнуть, что сегодняшняя неэффективность финансов и финансового механизма не является следствием полной нерешенности вопроса о сущности и функциях финансов.

Прежде всего, важно понимать, что эффективной или неэффективной может быть только организация самого финансового процесса. Следовательно, всегда, когда речь заходит о необходимости повышения эффективности использования финансов, должна иметься в виду прежде всего существующая практика организации финансовых отношений. Разумеется, этим не умаляется необходимость дальнейшего исследования содержания сущности финансов как важнейшей стоимостной экономической категории. Однако, сегодня проблема заключается прежде всего в том, чтобы в каждый конкретный момент существующему уровню, достигнутому в теоретическом познании сущности финансов, соответствовал механизм их организации [2].

Говоря о существующем уровне теоретического познания сущности финансов, нельзя при этом ограничиваться только национальными рамками. В условиях ликвидации всевозможных идеологических ограничений, не только возможно, но и необходимо рассматривать данный вопрос с позиций, достигнутых общемировой финансовой наукой.

Исходя из такого понимания современного состояния теории финансов, а также развивающейся на ее основе хозяйственной практики в западных странах, можно с уверенностью сказать, что их (финансов) неполная практическая реализация в настоящее время в нашей стране свидетельствует не о теоретической несостоятельности разработки вопроса, а скорее о неспособности соответствующих субъектов, опосредствующих воспроизводственный процесс, реализовать классические положения финансовой науки на практике.

Западная экономическая наука со времен основателя современной теории финансов К. Викселля, однозначно трактует финансы - как публичные, обусловленные необходимостью существования государства и выполнения последним своих функций.

Главная проблема современной западной финансовой теории состоит в противостоянии идей посткейнсианства и неоконсерватизма.

Применительно к общей теории финансов и финансовой политике и посткейнсианцы и неоконсерваторы оперируют одними и теми же категориями: налоги, государственный бюджет, государственные расходы, государственный кредит и т.п., а непосредственная суть расхождений этих двух течений состоит в различных подходах к государственному регулированию экономики посредством финансов.

Родоначальником посткейнсианского направления в западной финансовой науке является Дж. М. Кейнс.

Суть его финансовой концепции состоит в необходимости периодического вмешательства государства в процесс воспроизводства посредством фискальной политики (комплексного целенаправленного манипулирования системой государственных расходов и налогов).

Поскольку экономика не может до конца саморегулироваться в качестве основного искусственного (внешнего) регулятора циклического развития экономической системы и стимулирования процессов спроса и занятости, Дж. М. Кейнс предлагает использовать государственные расходы. Посредством их оптимальной структуры и регулярного, контролируемого правительством роста можно добиться оживления предпринимательской деятельности, роста национального дохода, занятости и в целом достичь равновесия между спросом и предложением на определенную, достаточно длительную перспективу.

Политика государственных расходов должна быть сбалансирована с налогами. Дж. М. Кейнс первым ввел в научный оборот понятие «встроенные стабилизаторы», характеризуя таким образом сущность налогов и предназначенную им роль [3].

Механизм реализации действия «налоговых стабилизаторов», по мнению Дж. М. Кейнса, достаточно прост. С ростом национального дохода автоматически растет и абсолютная сумма налоговых поступлений в государственный бюджет. Справедлива и обратная зависимость. Все это свидетельствует об определенной гибкости экономической системы.

В целом макроэкономическая (государственная) концепция финансов Дж. М. Кейнса оказала серьезное влияние на развитие западной финансовой науки и практики, оставаясь основой практической деятельности большинства развитых западных государств в области финансовой политики примерно до середины 70-х годов.

Последователи Дж. М. Кейнса (П. Самуэльсон, Ф. Тейлор, А. Хансен и др.) распространили теорию «встроенных стабилизаторов» на функционирование всего государственного бюджета. Суть концепции состоит в постоянно регулируемом государством изменении соотношения расходов и доходов государственного бюджета, в совокупности и составляющих систему «встроенного бюджетного стабилизатора».

Теории «встроенного бюджетного стабилизатора» предшествовало развитие концепции «мультипликатора», которую разработал коллега и последователь Дж. М. Кейнса – Р. Кан.

Если Дж. М. Кейнс использовал понятие мультипликатора с точки зрения исследования влияния государственных расходов на совокупный спрос, то сторонники теории мультипликатора Р. Кана утверждали, что целенаправленное развитие системы государственных расходов имеет множественный экономический эффект. В этой связи, использование данной концепции мультипликатора позволяет устанавливать (и, соответственно, контролировать) важнейшие количественные пропорции между ростом

инвестиций (государственных расходов), налогов, займов, уровнем потребления и занятости и т.д. в рамках единой экономической системы.

В целом, однако, концепции «встроенных стабилизаторов», «мультипликатора» и т.п. в рамках классического кейнсианского научного направления вступают в определенное противоречие с кейнсианским же утверждением о невозможности саморегуляции экономики и необходимости государственного вмешательства в данный процесс.

Углубление экономического кризиса на Западе в начале 70-х годов вообще поставило под сомнение эффективность кейнсианского учения о государственном финансовом регулировании экономики [2].

В этих условиях классическая кейнсианская теория дополняется концепцией неоклассиков (Дж. Хикс, А. Пикок и другие), утверждавших, что для повышения эффективности государственной экономической политики (государственные расходы и налоги), последняя должна быть обязательно дополнена (согласована) денежной политикой.

Представители нового неоконсервативного направления (М. Фридмен, Г. Гилдер, А. Лаффер, П. Робертс и другие), основные положения которого представляют собой дальнейшее развитие идей неоклассиков, считали, что высокие налоги, возросший бюджетный дефицит и государственный долг, высокие темпы инфляции и, как следствие, падение темпов экономического роста, являются прямым следствием практического использования кейнсианской теории.

В этой связи, финансовая программа неоконсерваторов строилась методом от противного — на разработке и популяризации положений, прямо противоположных идеям посткейнсианцев.

Так, в отличие от Дж. М. Кейнса и его последователей, считавших эластичный спрос основной целью достижения экономического равновесия, неоконсерваторы ориентируются на — предложение (так называемая концепция «экономики предложения»). Вопреки теории Дж. М. Кейнса, неоконсерваторы выступают за необходимость резкого сокращения сферы действия государственных финансов (и прежде всего, государственных расходов).

Посткейнсианцы допускают наличие бюджетного дефицита. Более того, по их мнению, разумные пределы бюджетного дефицита — достаточно эффективное средство воздействия на экономику (теория «бюджетного дефицита» или «дефицитного финансирования»), поскольку способствуют достижению эластичного спроса. С этой целью Дж. М. Кейнс и его последователи выступали за необходимость наращивания государственных расходов, не задумываясь на стадии планирования бюджета о реальных источниках их покрытия. По их мнению, в процессе функционирования экономической системы, государственные расходы всегда могут быть покрыты (сбалансированы) государственными займами.

Неоконсерваторы же считают важнейшей задачей своей политики ликвидацию бюджетного дефицита и полную балансировку доходов и расходов государственного бюджета. Выступая против наращивания государственных

расходов, неоконсерваторы подчеркивают, что именно они стимулируют постоянный рост налогов, что, в свою очередь, сдерживает развитие производства.

В целом для неоконсерваторов приоритетной является монетарная (денежная) политика, содержание которой подробно рассматривалось в первой главе. Финансовой же политике они отводят второстепенную роль.

Один из основных представителей теории неоконсерватизма - монетаризма М. Фридмен считает, что главная задача финансовой политики состоит в минимальном вмешательстве государства в управляемость экономической системой, а главный принцип эффективной финансовой политики заключается в поддержании бюджетной стабильности, постоянном снижении государственных расходов, налогов и государственного долга.

Современный период развития финансовой науки и практики на Западе характеризуется постепенным сближением идей посткейнсианцев и неоконсерваторов.

Поскольку разногласия между этими двумя основными течениями западной экономической мысли не являются антагонистическими, а потребности практики определенно свидетельствуют о необходимости унификации финансовой теории, последняя все больше становится монетаристско-кейнсианской, воплощаясь на практике в попытки рационального сочетания фискальной (бюджетно-налоговой) и денежно-кредитной политики.

Таким образом, краткий обзор развития теории финансов на Западе подтверждает, во-первых, ее четкую терминологическую определенность; во-вторых, эволюционный, динамичный характер развития; и, в-третьих, ярко выраженную практическую направленность.

На достижение этой триединой цели (с учетом специфики России) и должна быть ориентирована отечественная финансовая наука.

Литература

1. Сабанти Б.М. Модель финансов социалистического государства. – Нальчик: «Эльбрус», 1989.
2. Слепухина Ю.Э. Управление финансовыми рисками страховой организации: инновационные методы оценки и анализа // Страховое дело, 2011. № 2.
3. Финансы и кредит: Учебник / А.Ю. Казак и др.; под ред. А.Ю. Казака. – Екатеринбург, 1994.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УЧЕТА РЕГИОНАЛЬНО-ОТРАСЛЕВЫХ И ГЛОБАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ РИСКОВ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ